



Till: Årsstämman i BRF Fågelbro 5
Från: Styrelsen för BRF Fågelbro 5

Svar på motion om att fälla en ek

Styrelsens förslag till beslut

Styrelsen för BRF Fågelbro 5 föreslår att årsstämman avslår motionen.

Motionen i korthet

Motionären föreslår att en ek som växer nära motionärens altan skall tas ned. Som skäl anförts dels att det annars finns risk för skada till följd av nedfallande grenar, och dels att eken växer för nära en annan ek som enligt motionären skulle må bättre av att ta bort den besvärande eken. Motionen i sin helhet finns i särskild bilaga.

Tidigare ställningstaganden

Sommaren 2021 föreslog motionären att den nu aktuella eken borde tas ned av säkerhetsskäl. Styrelsen samrådde då med arborister på Grenkultur AB. Under ett platsbesök 3 september konstaterar Grenkultur att eken är fullt frisk och gjorde bedömningen att det räcker med att beskära de grenar som stäcker sig in över altanen. Styrelsen beslutade därför att inte ta ned trädet, men bad Grenkultur utföra beskärning, vilket verkställdes 10 november 2021.

Nya utlåtanden från Grenkultur AB och Värmdö kommun

Med anledning av motionen har styrelsen inhämtat ett skriftligt utlåtande från Grenkultur. Grenkultur har inkommit med två skriftliga svar vilka bägge återges sist i denna skrivelse. I korthet konstaterar Grenkultur att de skäl som anges för att ta ned eken är svaga. Det finns visserligen inte något absolut hinder att avverka eken men enligt besked från kommunen kan föreningen eventuellt behöva samråda med Kommunen och Länsstyrelsen först.

Styrelsens bedömning

Baserat på de utlåtanden som inkommit från Grenkultur anser styrelsen inte att det finns tillräckliga skäl för att ta ned den aktuella eken och föreslår därför att motionen avslås. Styrelsen har också att beakta motionen i ett större sammanhang. Ekarna i skärgårdshusområdet är ett tydligt karaktärsdrag. I många fall har ekarna växt på platsen i 50–100 år innan Skärgårdshuset byggdes. Styrelsen konstaterar vidare att med liknande argument som de nu aktuella skulle andra ekar också behöva avverkas, exempelvis på vår egen innergård. Det är inte en rimlig utveckling och skulle på sikt förändra karaktären på området. Avslutningsvis har styrelsen samrått med ordföranden i våra fyra systerföreningar. De ställer sig samtliga avvisande till att börja avverka ekar som uppfattas stå för nära våra hus och där expertis gör bedömningen att riskerna är små eller obefintliga.

Styrelsen för BRF Fågelbro 5,
Alarik von Hofsten, Anders Ulle, Ebba Roos och Ernst Forsberg

Utlåtande från Grenkultur 5 maj 2022:

Som vi konstaterade sist så är det ett friskt och vitalt träd med djupa pålrötter och risken att det skulle falla är mycket liten. Vad gäller döda grenar så är det givetvis så att de trillar ner till slut, men även här är ekar mycket pålitliga och med ett regelbundet underhåll och dödvedsbeskärning är risken för egendomsskada väldigt liten och för personskada givetvis ännu mycket mindre.

Sen kan det ju finnas andra anledningar och här tycker jag ni resonerar klokt, ska en medlem få ta ner ett hundraårigt träd för att slippa löv på verandan eller få mer ljus så kan det mycket lätt bli prejudicerande så att säga och få väldigt tråkiga konsekvenser på sikt.

Eken är inte tillräckligt gammal för att omfattas av biotopskyddet, men tillräckligt stor för att marklov måste begäras från kommunen om ni trots allt vill ta ner trädet. Jag har bett om ett utlåtande från kommunekologen, vi får väl se vad hon säger, men det är nog inte omöjligt att få till ett marklov om man ligger på och argumenterar väl. Kostnaden skulle hamna på mellan 10-20000[12,5-25000 kr inkl moms] lite beroende på vad vi ska hitta på med trädet när det väl är nere isf.

Men som sagt, säkerhetsargumentet är mycket svagt i det här fallet och jag tycker både att det skulle vara onödigt och oklokt att fälla det på de grunderna.

Anders och Tomas - Grenkultur.se

Eftersom Genkultur inte berört argumentet om att eken står för nära en annan ek och därmed hämmar varandra bad styrelsen Grenkultur inkomma med ett utlåtande även om detta, se följande sida.

Utlåtande från Grenkultur 6 maj 2022:

Det är ett riktigt argument, bättre än riskträdsargumentet och det är huvudsakligen ljusförhållandena det handlar om. Det läggs ganska mycket pengar på att friställa ekar och då handlar det huvudsakligen om att ta bort träd, mestadels lönn och gran som växer upp i Ekarnas kronor och orsakar omfattande grendöd, dock inte att rensa hela omgivningen. Hade man planterat ekarna idag skulle man alltså förmodligen plantera dem på större avstånd från varandra och framför allt på ett större avstånd från husen. Människor som bosatt sig för nära är ett större problem för den här eken än ett granträd.

Vill man uppnå optimala förhållanden för att skapa ett så kallat "sparbanksträd" på några hundra års sikt så ska man absolut ta bort andra träd som står i vägen. Det ena trädet kanske skulle må ännu bättre av att det andra försvinner, men jag tror att Ulf Barkman håller med mig om att båda träden mår tillräckligt bra.

Er medlem däremot verkar vara väldigt irriterad på det här trädet och det är i mina öron fortfarande det starkaste argumentet. Människor och träd ska trivas tillsammans och för det krävs ibland kompromisser.

Mvh Anders Lindahl, ETW-certifierad arborist